

Uma Concertação pela Amazônia

Retratos temáticos – Filantropia

FILANTROPIA NO BRASIL

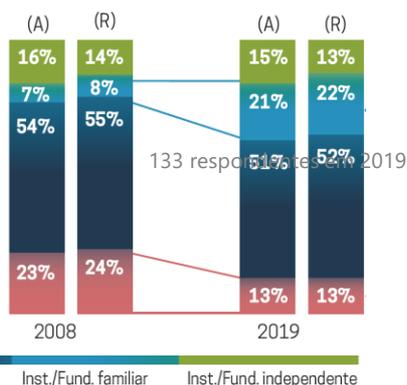
O panorama da filantropia na Amazônia Legal é constituído a partir de diferentes perspectivas, dado que as análises em geral adotam um recorte setorial ou de atividade (como educação, saúde ou conservação florestal) para identificar as principais fontes de recursos da filantropia internacional e nacional e nem sempre é possível determinar a área geográfica onde são aplicados os recursos.

No Brasil, uma das principais referências para identificar o volume de doações para projetos de finalidade pública é o censo bianual do Grupo de Institutos, Fundações e Empresas (GIFE), uma associação de 166 investidores sociais brasileiros.

Perfil de associados do GIFE

De 2008 a 2019, **institutos e fundações familiares** passaram de 7% para 21% dos associados

No mesmo período, a participação de **empresas** caiu 10 pontos percentuais entre os membros



60% dos respondentes foram constituídos a **partir do ano 2000**

92% das organizações integram **redes ou grupos**, com diferentes formas de atuação: participação contínua ou mais esporádica, apoio à comunicação ou aporte de recursos.

O aporte de recursos, financeiros ou não, entre investidores sociais para a execução de um projeto conjunto - **coinvestimento** – é cada vez mais frequente:

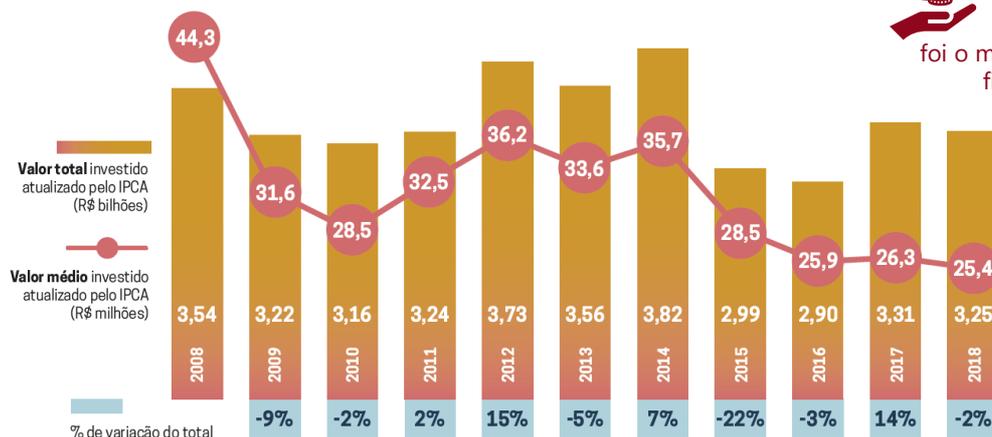
- 71% das organizações realizam coinvestimento

Entre os parceiros em seus projetos ou programas:

- 22% dos respondentes têm coinvestidores nacionais / regionais; e
- 14% têm coinvestidores locais

Evolução do investimento total

R\$ 3,25 bilhões foi o montante de recursos destinados à filantropia no Brasil em 2018, o que representa **0,23% do PIB**.



Desse volume, **R\$ 457 milhões** foram oriundos de incentivos fiscais

Fonte: Censo GIFE 2018

Organizações do GIFE por áreas temáticas de atuação

2016		2018			
Área temática	Atua na área	Área temática	Atua na área	Realiza projetos/ programas próprios	Apoia projetos/ programas de terceiros
Educação	84%	Educação	80%	61%	39%
Formação de jovens para o trabalho e cidadania	60%	Trabalho, empreendedorismo e geração de renda	66%	38%	40%
Geração de trabalho e renda	46%				
Cultura e artes	51%	Cultura e artes	56%	31%	32%
Apoio à gestão de OSC	50%	Fortalecimento institucional de OSC	55%	34%	36%
Desenvolvimento local, comunitário, de base	48%	Desenvolvimento local, territorial, comunitário, de base	54%	32%	33%
Esporte e recreação	45%	Esporte e lazer	50%	14%	38%
Defesa de direitos 43%	43%	Defesa de direitos, cultura de paz e democracia	49%	27%	31%
Meio ambiente	47%	Ambiente urbano e sustentabilidade	47%	26%	31%
		Ambiente natural e sustentabilidade	42%	26%	28%
Saúde	37%	Saúde e bem-estar	42%	20%	29%
Assistência social	41%	Assistência e desenvolvimento social/ combate à pobreza e fome	41%	24%	20%
Comunicação	27%	Comunicação de causas	36%	23%	20%
		Fortalecimento institucional da gestão pública	35%	22%	23%
		Ciência e tecnologia	30%	19%	16%

Fonte: Censo GIFE 2018.

 **Em negrito** estão as áreas em que se concentram os projetos/programas realizados ou apoiados nos nove estados da **Amazônia Legal** pelos respondentes

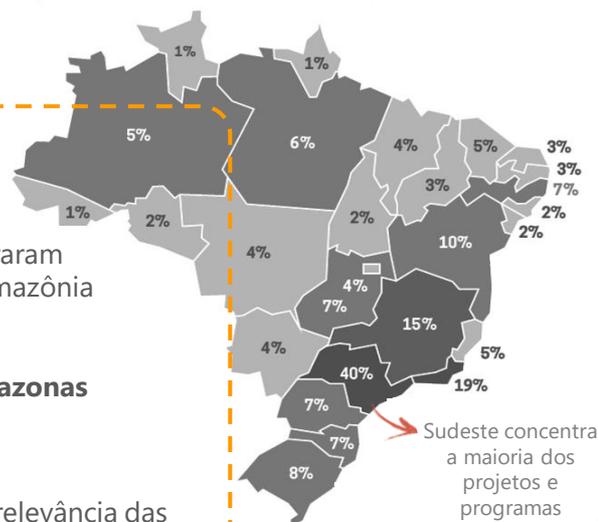
FILANTROPIA NA AMAZÔNIA LEGAL

Aplicando-se um filtro para projetos que têm atuação nos estados da Amazônia Legal aos dados desse censo, foi possível identificar volume aproximado de recursos do universo GIFE que se podem estar beneficiando a região.

Dos 932 projetos ou programas realizados pelos respondentes:

- **6%** ocorrem em **todo o território nacional**
- **22%** são desenvolvidos **sem localidade geográfica definida**, incluindo ações que podem atingir todo o país
- **13%** atendem estados da Amazônia Legal

Projetos ou programas apoiados por associados do GIFE por abrangência territorial

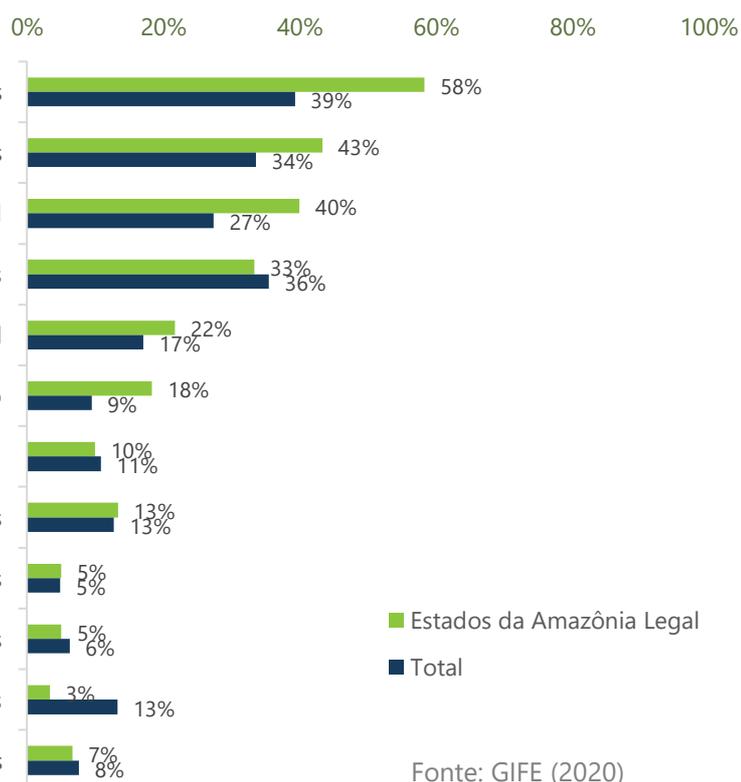


Recorte Amazônia Legal

- Dos 133 respondentes do Censo GIFE 2018, **38 associados** declararam realizar ou apoiar **121 projetos** ou **programas** nos estados da Amazônia Legal.
- Os projetos se concentram mais nos estados do **Pará (50%), Amazonas (42%), Maranhão (34%) e Mato Grosso (32%)**.
- Quando comparados aos projetos de todo o país, nota-se maior relevância das **parcerias** para implementação.

Organizações parceiras

% de projetos na Amazônia Legal



Fonte: GIFE (2020)

FILANTROPIA NA AMAZÔNIA LEGAL

Foco dos projetos

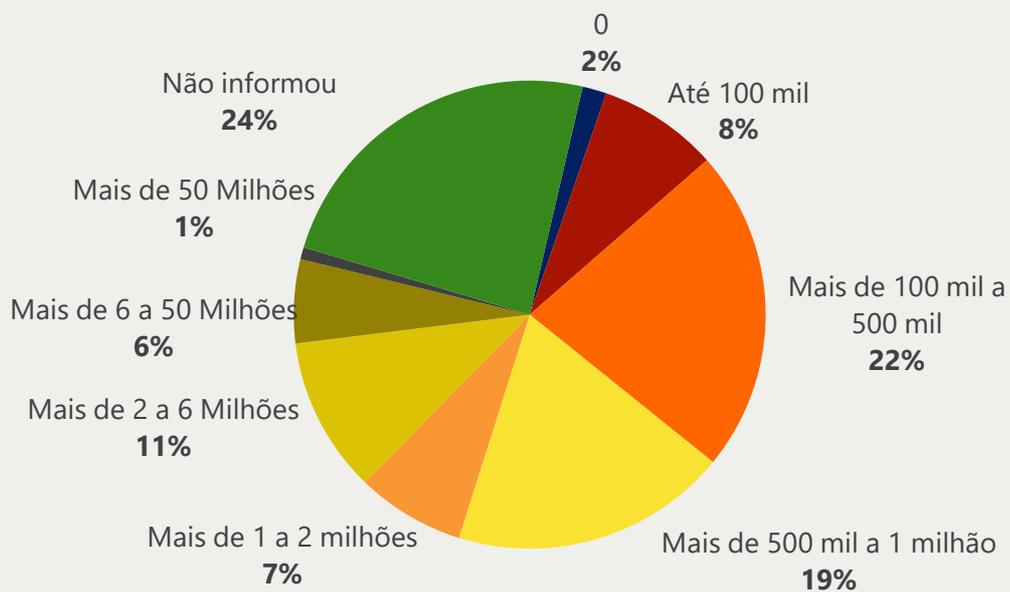
Entre os 121 projetos que atendem os estados da Amazônia Legal:

- 93% têm foco em pelo menos uma **área temática** específica, sendo que 41% deles atuam no tema **Educação**.
- 69% têm **recorte específico de público**, sendo o de **faixa etária** o principal deles, adotado por 38% dos projetos. A maior parte dos projetos foca em crianças e adolescentes, de 6 a 17 anos.
- 66% têm foco em um tipo de **território específico**, sendo o principal deles as **comunidades do entorno das unidades de negócio das empresas** mantenedoras, atendidas por 32% dos projetos na região.

Área temática		Perfil de público		Tipo de território	
Total	AL	Total	AL	Total	AL
36%	Educação	41%			
14%	Desenvolvimento local/ territorial/ comunitário/ de base	16%			
8%	Apoio ao fortalecimento institucional da gestão pública	14%			
16%	Trabalho, empreendedorismo e geração de renda	13%			
14%	Saúde e bem estar	13%			
18%	Cultura e artes	12%			
11%	Fortalecimento institucional de OSC	12%			
7%	Ambiente natural e sustentabilidade	12%			
10%	Assistência e desenvolvimento social/ combate à pobreza e fome	12%			
9%	Outras áreas temáticas	11%			
10%	Defesa de direitos, cultura de paz e democracia	10%			
7%	Esporte e lazer	8%			
6%	Ciência e tecnologia	7%			
6%	Comunicação de causas	5%			
7%	Ambiente urbano e sustentabilidade	2%			
		44%	Faixa etária	38%	
		24%	Condição econômica/ vulnerabilidade social	16%	
		7%	Órgãos, serviços e/ou programas da administração pública	14%	
		6%	Outras características	12%	
		8%	Outros tipos de organizações	7%	
		4%	Sexo, gênero ou orientação sexual	4%	
		3%	Raça, origem ou comunidades tradicionais	3%	
		4%	Negócios de impacto ou acelerados e intermediárias do campo de negócios de impacto	2%	
		3%	Condição física ou mental	-	
				30%	Comunidade(s) do entorno das unidades de negócio da(s) empresa(s) mantenedora(s)
				9%	Áreas urbanas
				2%	Biomass específicos
				4%	Áreas de preservação ambiental
				7%	Territórios com determinados indicadores socioeconômicos
				6%	Território de atuação de parceiros
				6%	Assentamentos precários e/ ou comunidades vulneráveis
				2%	Áreas rurais/ de produção agropecuária/ extrativista
				7%	Outros tipos de território

FILANTROPIA NA AMAZÔNIA LEGAL

Orçamento em R\$ dos projetos nos estados da Amazônia Legal



Fonte: GIFE (2020). Nota: os dados são aproximados devido às diferentes formas de entendimento sobre a pergunta pelas organizações.

PANORAMA AMAZÔNIA LEGAL: Doadores nacionais*

Institutos

Instituto BRF
 Instituto Avon
 Instituto Votorantim
 Instituto Natura
 Instituto 3M
 Instituto Coca-Cola Brasil
 Instituto Claro
 Instituto Sicoob
 Instituto Sabin
 Instituto CPFL
 Instituto Arapyauá
 Instituto Humanize
 Instituto de Cidadania Empresarial (ICE)
 Instituto Robert Bosch
 Instituto ABIHPEC
 Instituto Positivo
 Instituto Vedacit
 Instituto EDP Energias do Brasil
 Instituto Unibanco
 Instituto Alcoa
 Instituto Alair Martins (IAMAR)
 Instituto Jatobás
 Instituto Ecofuturo
 Instituto GPA
 Instituto C&A
 Instituto Embraer de Educação e Pesquisa
 Instituto Neoenergia

Fundações

Fundação Vale
 Fundação Roberto Marinho
 Fundação Volkswagen
 Fundação Demócrito Rocha
 Fundação lochpe
 Fundação Itaú Social
 Fundação Banco do Brasil
 Fundação Bunge
 Fundação André e Lucia Maggi
 Laudes Foundation
 Fundação Telefonica Vivo
 Fundação CSN
 Fundação Cargill
 Fundação Toyota do Brasil
 Fundação Arymax
 Fundação Affonso Brandão Hennel (FABH)
 Fundação Mitsui Bussan do Brasil

Empresas

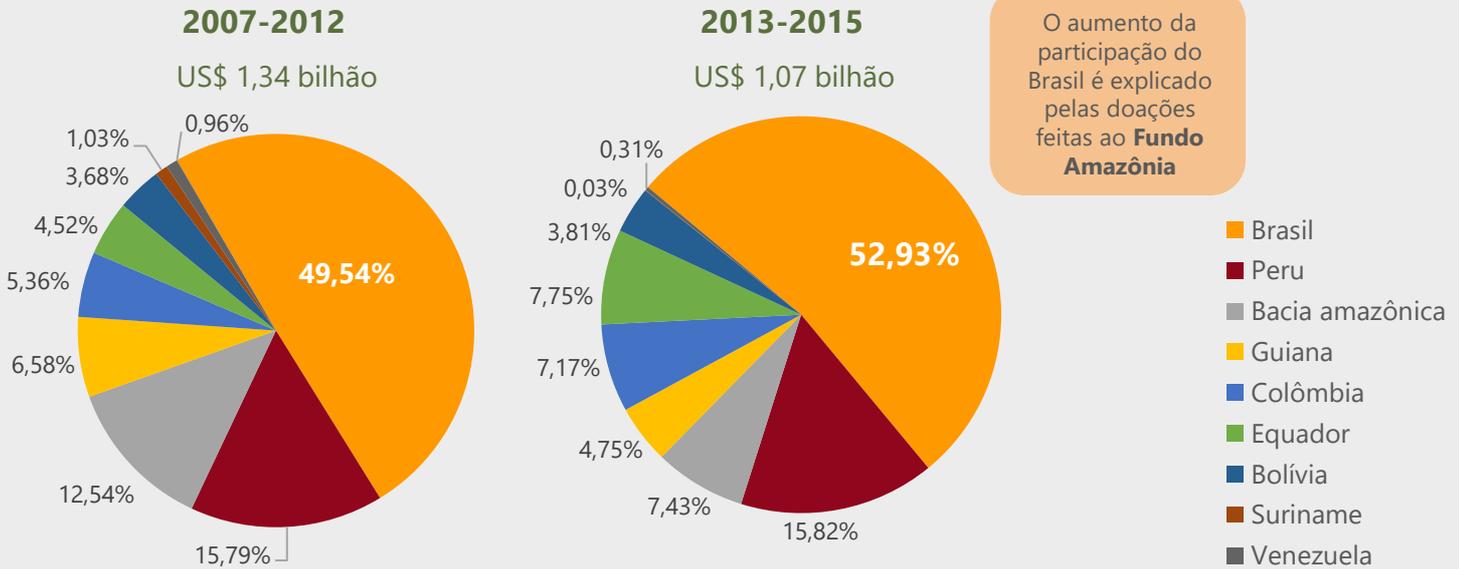
Philips
 Telefonica
 Lojas Americanas
 Samsung
 P&G
 General Electric (GE)
 GERDAU
 IBM
 Associação Brasileira de Operadores Logísticos (ABOL)
 MAN
 Coca-Cola
 AMAGGI
 Oi Futuro
 Siemens
 Mahle
 Latam
 Eaton
 International Paper
 AkzoNobel
 Thyssenkrupp
 Deutsch Post (DHL)
 Grupo Júlio Simões Logística (JSL)
 Albras
 Cielo
 Volkswagen
 Vale
 Hydro Brasil
 Ferrovia Centro-Atlântica (FCA)
 Santos Brasil
 FM Logistic
 Petrobras
 Suzano
 John Deere Brasil
 Holcim
 Furnas Centrais Elétricas S.A.
 Sérgio Santos Arquitetura
 Rosfnet
 Rede Marriott
 Fogás
 SAP
 Aethra Automotive Systems
 Duratex Serasa Experian
 Deca
 Saint-Gobain
 PoWer Train
 Grand Hyatt São Paulo
 L'oréal Brasil
 Sotreq
 Bíc
 Autoneum Brasil
 Villares Metals
 Vivara
 Meritor do Brasil Sistemas Automotivos
 Carese
 Maxion Montich
 EMS
 Companhia de Tecidos Norte de Minas (COTEMINAS)
 MWM Motores
 Kromberg & Schubert (KROSCHU)
 Valmet
 Wheaton Precious Metals International
 Remon
 Edenred
 Maxion Wheels
 Continental Brasil Indústria Automotiva
 Aliança
 Schaeffler Group
 China Molybdenum Brasil (CMOC Brasil)
 Maxion Structural Components
 Cummins Brasil
 TE Connectivit
 SYL Sistema de Freios
 JHSF Participações
 Groupe PSA Brasil
 Takata Corporation
 Videolar-Innova
 ZF do Brasil
 IIR Brasil
 Ball
 Thales
 Voith
 Marelli
 Polimix
 Obra Kolping Estadual de São Paulo (OKE-SP)
 Videolar-Innova
 ZF do Brasil
 IIR Brasil
 Schmersal Brasil
 NVH Sinergia

* Com base em consulta no [Mosaico GIFE](#) para estados da Amazônia Legal.

FINANCIAMENTO PARA CONSERVAÇÃO NA AMAZÔNIA

De forma complementar ao Censo GIFE, o mapeamento de fluxos financeiros direcionados à conservação ambiental na Amazônia oferece outra importante referência. No entanto, vale notar que os projetos mapeados pelo Censo GIFE têm atuação em diversas áreas, como assistência social, saúde, educação, cultura e meio ambiente, ao passo que o estudo do *Conservation Strategy Fund* foca em projetos de conservação.

RECURSOS RECEBIDOS PARA CONSERVAÇÃO POR PAÍS



Fonte: Strelneck & Vilela (2017, p. 15).

Principais financiadores



Principais fontes de financiamento para conservação continuaram sendo acordos bilaterais ou agências multilaterais

Entre 2007 e 2012

- | | |
|---|--|
| 1. NORAD | 7. Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) |
| 2. Banco Mundial | 8. Conservation International (CI) |
| 3. Fundação Moore | 9. United Nations REDD |
| 4. USAID | 10. Fundo Vale |
| 5. Global Environmental Facility (GEF) | |
| 6. Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) | |

Entre 2013 e 2015

- | | |
|---|---|
| 1. Alemanha (KfW, IKI) | 6. Corporación Andina de Fomento |
| 2. Noruega (NICFI, NORAD e outras agências) | 7. Reino Unido (DFID, DEGRA, DECC) |
| 3. Estados Unidos (USAID e FWS) | 8. Fundo Vale |
| 4. Global Environmental Facility (GEF) | 9. World Wildlife Fund |
| 5. Fundação Moore | 10. Banco Interamericano de Desenvolvimento |

O estudo referente ao período de 2013 a 2015 cobriu 43 financiadores, enquanto a análise feita para o período anterior contemplou 24. Para o mais recente, as seguintes organizações prestaram informações:

Organismos multilaterais

Banco Mundial
Green Climate Fund (UNFCCC)
Forest Carbon Partnership Facility
União Europeia

United Nations - REDD
Forest Investment Program
Banco Interamericano de Desenvolvimento
Corporación Andina de Fomento
Global Environmental Facility

ONGs

Wildlife Conservation Society
Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF)
Conservation International
Rainforest Foundation Norway
The Nature Conservancy
World Wildlife Fund

Setor privado

Diversos

Acordos bilaterais

Suíça (SECO, SDC, COSUDE)
Itália
Espanha
Coreia
Finlândia
Suécia e Holanda

Dinamarca - DANIDA
Bélgica
Reino Unido (DFID, DEFRA, DECC)
Estados Unidos (USAID, FWS)
Norway (NICFI, NORAD e outras agências)
Alemanha (KfW, IKI)

Fundações

The Overbrook Foundation
Mitsubishi Foundation for the Americas
Tinker Foundation
Fundación Avina
MacArthur Foundation
Skoll Foundation

C. S. Mott Foundation
Bobolink Foundation
Ford Foundation
Anonymous foundation
Andes Amazon Fund & Bluemoon
ClimateWorks
Fundo Vale
Gordon and Betty Moore Foundation

FILANTROPIA NA AMAZÔNIA

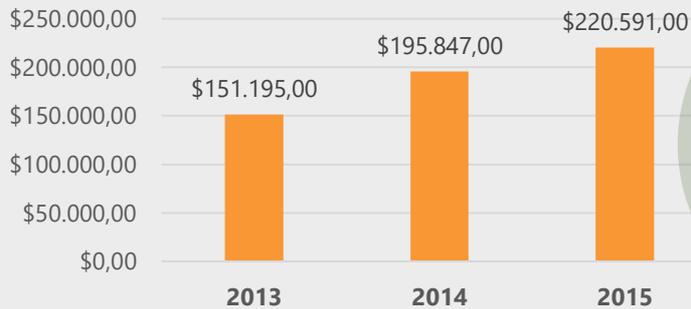
Categorias de ações / estratégias usadas na categorização de investimentos em conservação na Amazônia pelo *Conservation Strategy Fund* (CSF)

Nos recursos recebidos pelo Brasil (2013 – 2015)

Tipo de estratégia	Objetivo	Participação
Análise: estratégica, econômica ou técnica	Análise e comparação de abordagens, políticas, avaliações econômicas ou estratégias de conservação	3,67%
Grandes obras de infraestrutura	Mitigação do impacto negativo da construção de estradas, barragens e outros grandes projetos de infraestrutura física	0,21%
Construção de capacidade, educação, treinamento	Apoio institucional ou treinamento para permitir que interesses da sociedade civil, indígenas, empresariais ou governamentais cumpram papéis de conservação	5,49%
Adaptação às mudanças climáticas	Fortalecimento da resiliência social e ecológica e redução dos riscos dos prováveis impactos das mudanças climáticas	0,05%
Mitigação das mudanças climáticas (não REDD+)	Fortalecer esforços para reduzir ou sequestrar as emissões de gases de efeito estufa e, assim, reduzir as mudanças climáticas (não REDD+)	1,62%
Agricultura comercial	Atenuar o impacto negativo da agricultura comercial em larga escala (carne bovina, soja, café etc.)	3,01%
Conformidade (Compliance & Enforcement)	Fortalecer a sociedade civil ou governos que conduzem a supervisão de proprietários de terras, empresas, bancos, instituições políticas, mercados internacionais, acordos etc.	18,59%
Recursos extrativos (mineração, petróleo e gás)	Atenuar o impacto negativo da mineração, petróleo / gás etc.	0,12%
Sistemas de governança	Permitir que os interesses da sociedade civil, indígenas, empresas ou governos se organizem e governem efetivamente	0,38%
Povos e terras indígenas	Apoiar a capacidade dos povos indígenas de liderar o manejo e conservação das regiões florestais	10,75%
Paisagens integradas, planejamento do uso da terra	Integrar múltiplas abordagens (ou uma abordagem holística) de gerenciamento de paisagem em áreas geográficas específicas	5,05%
Novos mecanismos financeiros	Desenvolvimento de novos tipos de fundos ou mecanismos do mercado financeiro que atraiam mais fundos para a conservação da Amazônia	0,38%
Pagamento por serviços ecossistêmicos	Desenvolvimento de mercados ou empresas para valorizar e compensar os administradores florestais por serviços ecossistêmicos como água, polinização, diversidade genética etc.	1,36%
Criação e gestão de áreas protegidas	Desenvolvimento, fortalecimento e manutenção de áreas protegidas	29,22%
Comunicação e Transparência	Mudança de política, comportamento do consumidor ou conformidade, por meio da produção e disseminação de informações	0,76%
Desenvolvimento e administração de políticas públicas	Desenvolvimento e administração de políticas públicas nacionais, locais e internacionais para fortalecer a conservação da Amazônia (não REDD+)	2,07%
Programas e políticas de REDD+	Desenho ou implementação de políticas, metodologias, programas, projetos de REDD+ direcionados à Amazônia	5,85%
Meios de subsistência rurais	Redução da pobreza e promoção de economias locais sustentáveis, alterando pressões destrutivas e construtivas sobre as florestas	5,65%
Ciência, Pesquisa e Análise	Pesquisa científica ou avaliações rápidas de ecologia, espécie ou clima	0,07%
Conservação de espécies	Combate ao tráfico ou proteção de espécies de plantas ou animais	0,15%
Madeira / silvicultura	Atenuar o impacto negativo da extração comercial de madeira	1,28%
Mercados a montante e cadeias de valor	Mudar as práticas comerciais internacionais e os mercados de consumo de maneira a reduzir o desmatamento na Amazônia	1,02%
Outros	Outras estratégias primárias não incluídas nesta lista ou estratégias primárias pouco claras baseadas nos dados disponíveis	3,25%

FINANCIAMENTO PARA CONSERVAÇÃO NA AMAZÔNIA BRASILEIRA

Recursos recebidos entre 2013 e 2015



Em 2015, US\$ 75,7 milhões beneficiaram o governo federal; US\$ 59,5 milhões foram destinados a governos subnacionais; US\$ 54,5 milhões a ONGs; e o restante a empreendedores, instituições de pesquisa, entre outros.

Recursos para conservação na **Amazônia brasileira** por tipo de financiador (mil US\$)



Fonte: Strelneck e Vilela (2017)

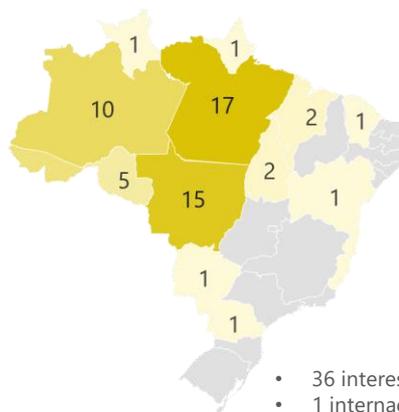
FUNDO AMAZÔNIA

- Criado em agosto de 2008 (Decreto 6.527)
- 103 projetos apoiados
- R\$ 1,2 bilhão em desembolsos
- R\$ 3,4 bilhões em doações recebidas

Fonte	R\$	%
Noruega	3.186.719.318,40	93,8%
Alemanha	192.690.396,00	5,7%
Petrobras	17.285.079,13	0,5%
Total	3.396.694.793,53	

<http://www.fundoamazonia.gov.br/pt/fundo-amazonia/doacoes/>

Projetos apoiados por localização



- Até 20% dos recursos podem ser aplicados em atividades de monitoramento e controle do desmatamento em outros biomas brasileiros e em outros países tropicais
- Entre as entidades apoiadas, **61% são do setor público**, **38% do terceiro setor**, e 1% tem atuação internacional

Agradecimento

A equipe do Instituto Arapyauá gostaria de expressar seu agradecimento à equipe do GIFE que tratou e organizou os dados relativos aos estados da Amazônia Legal a partir do Censo GIFE, além de ter trazido outras contribuições para tornar este retrato temático mais robusto.